

Prolongement du Métro ligne 1 à Val de Fontenay

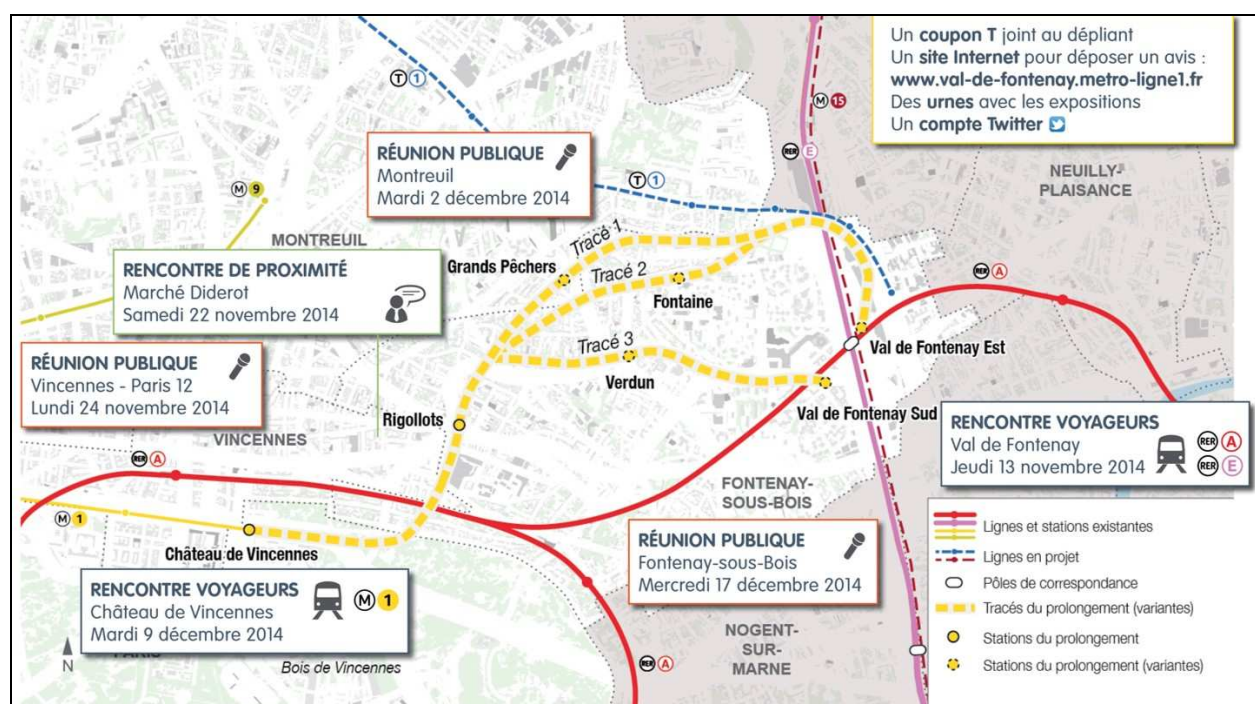


Analyse du questionnaire sur la concertation

La concertation sur le prolongement du Métro ligne 1 s'est déroulée pendant deux mois, du 10 novembre 2014 au 10 janvier 2015, sous l'égide d'une garante nommée par la Commission nationale du débat public (CNDP), Mme Claude Brévan.

Afin d'informer et de consulter l'ensemble des publics concernés, le dispositif de concertation suivant, a été mis en place :

- **Des rencontres** pour informer et échanger avec le public : trois réunions publique et trois rencontres sur le terrain ;
- **Des outils d'information** sur le projet et la concertation : dépliant, dossier d'information, affiches, panneaux d'exposition, site Internet et compte Twitter ;
- **Des moyens d'expression** pour donner son avis : formulaire de dépôt d'avis en ligne sur le site Internet dédié, des coupons T joints au dépliant, des urnes disposées dans les mairies pour déposer un avis, des fiches questions disponibles pendant les rencontres et un compte Twitter.



Carte des modalités de concertation

Au total, **plus de 2900 avis** ont été recueillis et **plus de 200 personnes** ont participé à chaque réunion publique.

Vous trouverez ci-dessous, les résultats d'un questionnaire publié suite à la concertation, visant à recueillir les impressions et appréciations des personnes ayant participé.

Le questionnaire a été mis en ligne sur le site internet du projet du 10 février au 10 mars 2015. Un email a aussi été adressé aux personnes ayant laissé leurs coordonnées pendant la concertation (soit environ 1600 mails) ainsi qu'aux acteurs du territoire.

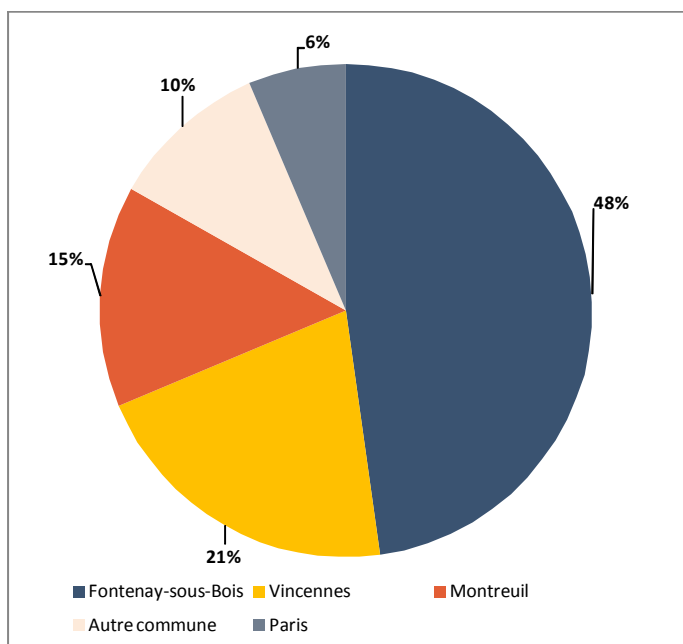
Au total, 369 questionnaires ont été reçus dont 72 doublons.

Les résultats ont donc été réalisés sur les **297 questionnaires exploitables**.

A. Le profil des répondants

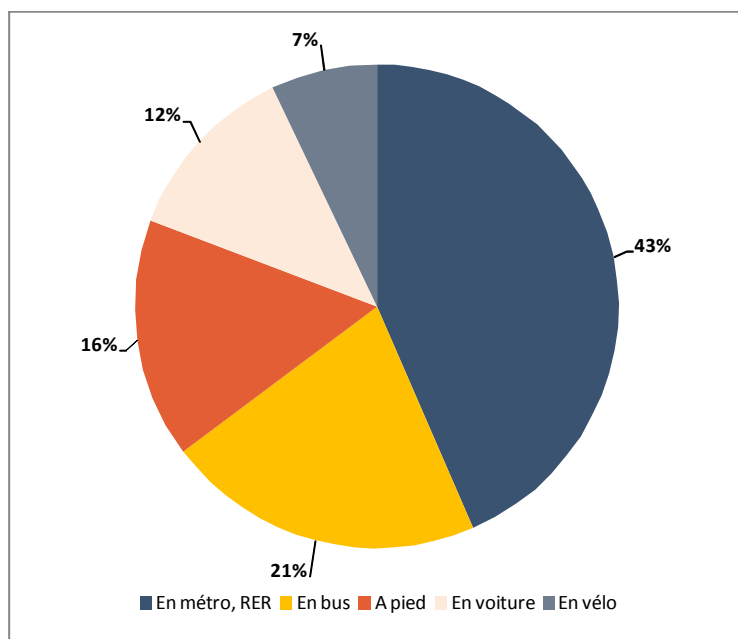
- La majorité des personnes ayant répondu, vive dans le périmètre du projet (Paris, Vincennes, Montreuil et Fontenay-sous-Bois).
- Plus de la moitié est issue de Fontenay-sous-Bois, commune la plus concernée par le prolongement avec 2 ou 3 stations envisagées sur son territoire.
- D'autres répondants proviennent notamment des communes limitrophes : Le Perreux-sur-Marne (9), Nogent-sur-Marne (6), Saint-Mandé (2),...
- La moitié des répondants utilise le métro et le RER pour se déplacer, puis les bus et la marche à pied.

❖ Dans quelle commune habitez-vous ?



Sur un panel de 297 personnes, soit 100% des répondants

❖ Comment vous déplacez vous le plus souvent? (choix multiple)

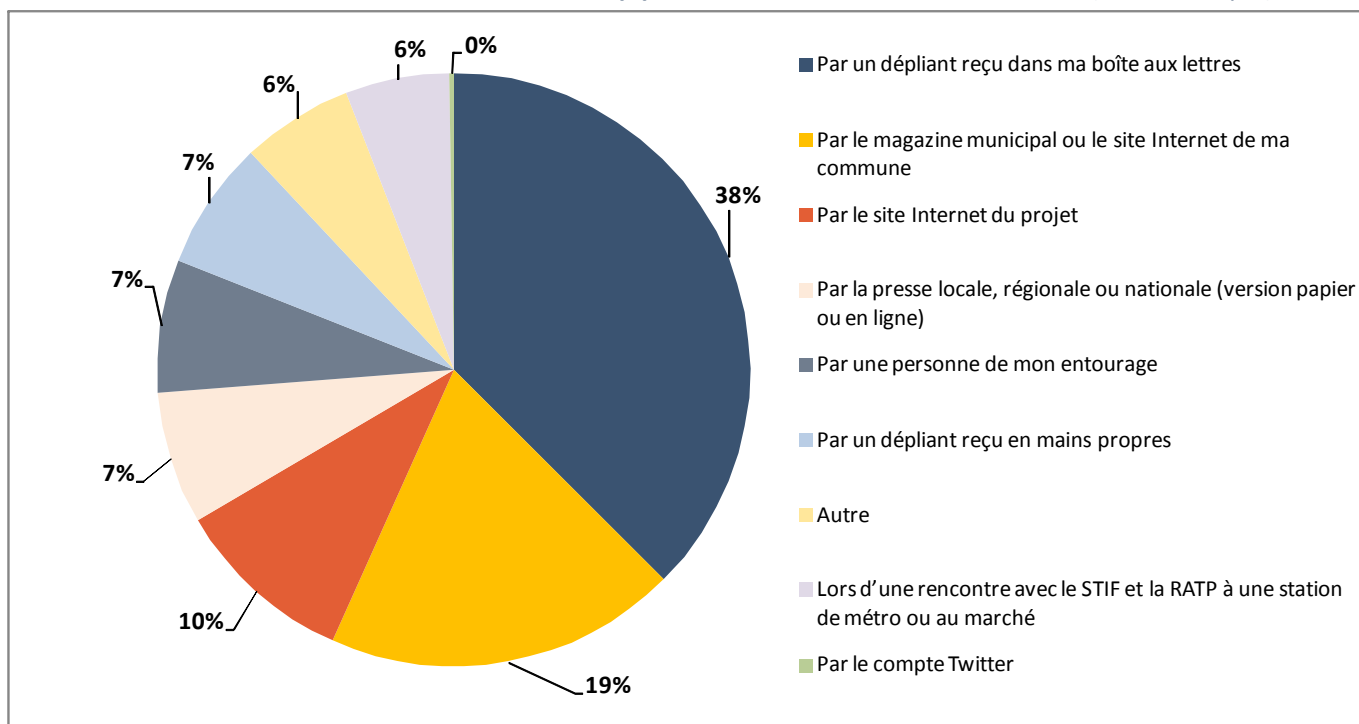


Sur un panel de 295 personnes, soit 99% des répondants

B. Votre information sur la concertation et le projet

- La large diffusion du dépliant (85 300 ex.) par boitage¹ a permis une bonne information auprès du territoire puisqu'il constitue la première source avec presque 40% de réponses tant sur la concertation que sur les modalités pratiques.
- L'annonce de la concertation dans les magazines municipaux et sites internet des communes ainsi que sur le site du projet arrivent respectivement en 2^{ème} et 3^{ème} position.
- Le site internet constitue une source d'information importante sur les modalités de la concertation pour 30% des répondants.
- Les autres moyens de diffusion sont ensuite nommés de manière équivalente.
- Parmi les autres moyens de diffusion, le relais par le monde associatif (Association Métro aux Rigollots, AMUTC, Fontenay Plateau) a été cité à plusieurs reprises et plus ponctuellement la présence de dépliants chez des commerçants, en Mairie ou au STIF.

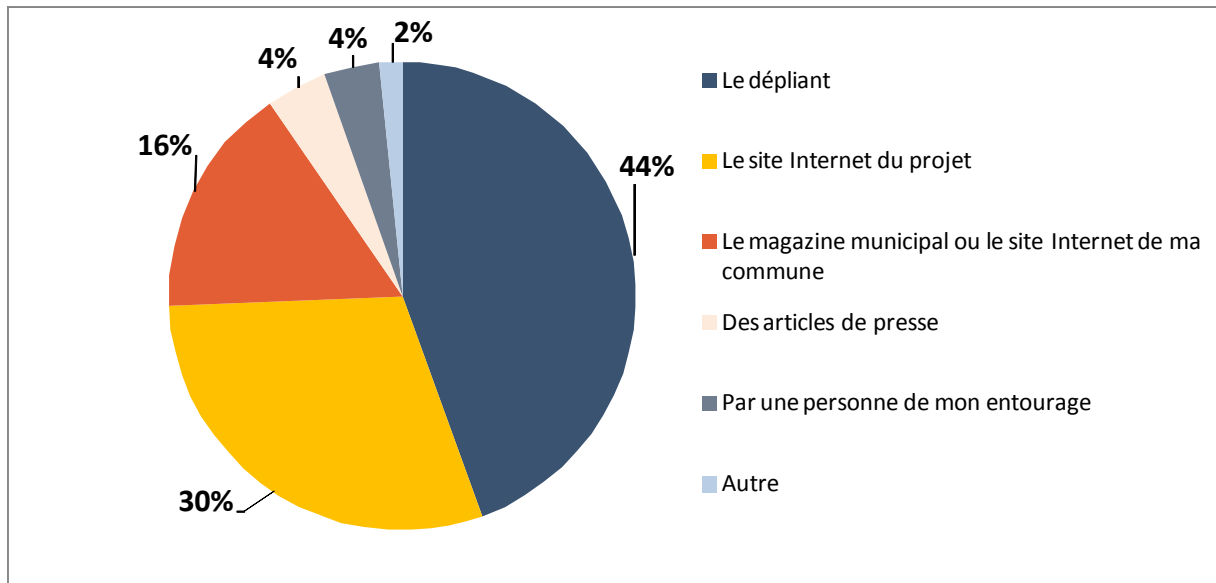
❖ Comment avez-vous été informé(e) de la tenue de la concertation ? (choix multiple)



Sur un panel de 297 personnes, soit 100% des répondants

¹ Toutes boîtes pour Vincennes et Fontenay-sous-Bois, le sud de la commune pour Montreuil et une bande de 400 m autour du tracé pour Paris 12 et 20, Rosny-sous-Bois, Le Perreux et Neuilly-Plaisance.

❖ **Quel document vous a permis de vous informer sur les modalités de concertation (date, lieux et horaires des rencontres, moyens d'expression possibles,...) ? (choix multiple)**



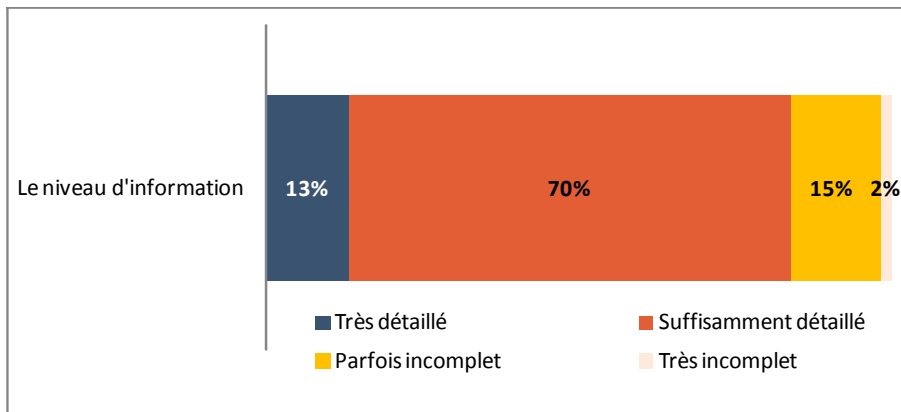
Sur un panel de 297 personnes, soit 100% des répondants

❖ **Que pensez-vous des documents d'information proposés pour présenter le projet ?**

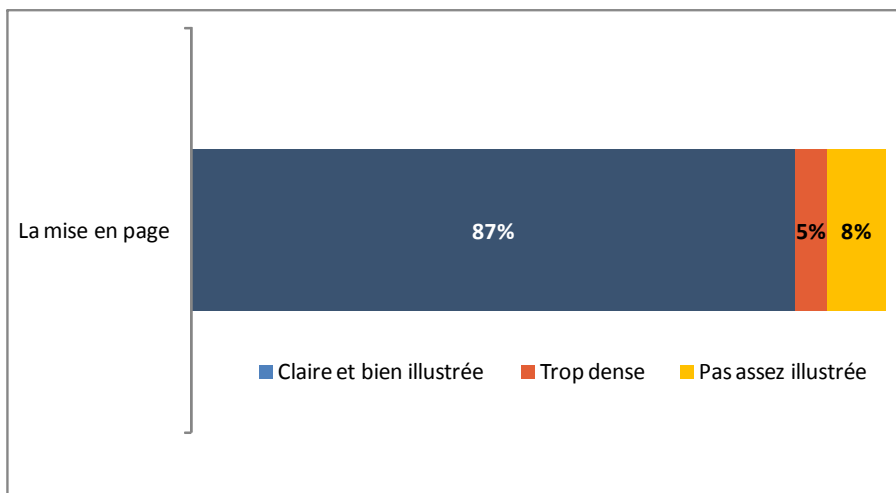
NB : Pour mémoire, le contenu du dossier d'information et du site internet était quasi identique.

- Les répondants estiment en majorité et de manière similaire que le dossier d'information et le site internet sont bien détaillés (>80%), avec une mise en page claire et illustrée (>80%).
- Les textes (dossier d'information et site Internet) sont considérés pour plus de la moitié comme synthétiques et pour 30% comme pédagogiques.
- Il faut noter plusieurs remarques des participants qui concernent aussi bien le site internet et le dossier d'information :
 - Quelques-uns estiment que le document était trop orienté. « *A la lecture du dossier d'information, il apparait clairement que le choix du tracé n°1 est déjà fait!!!* »
 - Quelques-uns soulèvent des informations manquantes ou imprécises : « *Informations incomplètes sur les différences de coût, de temps de parcours, de fréquentation entre les 3 variantes* »

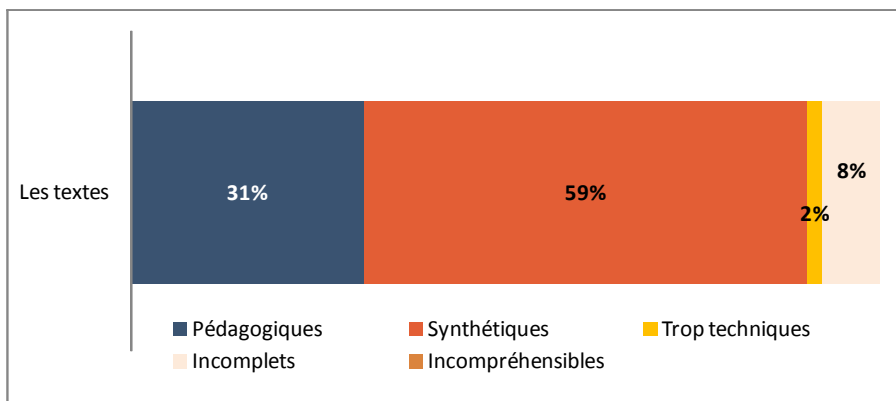
1° Le dossier d'information



Sur un panel de 290 personnes, soit 98% des répondants

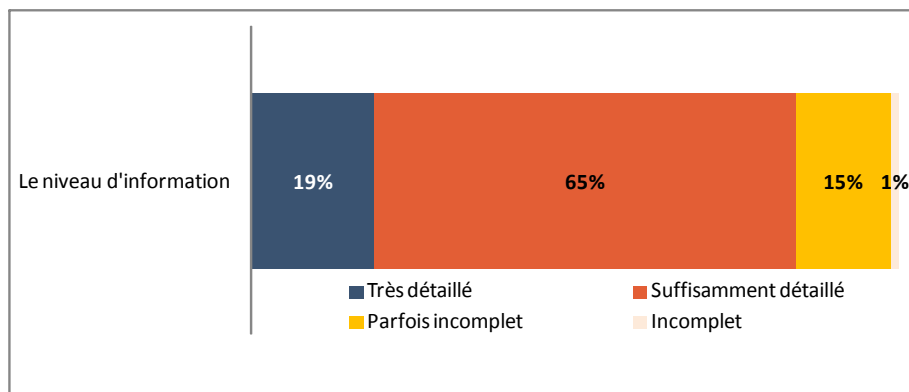


Sur un panel de 286 personnes, soit 96% des répondants

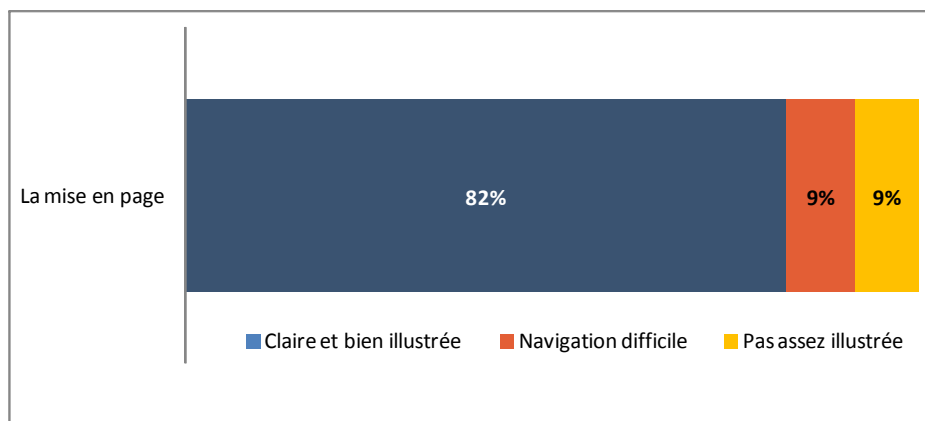


Sur un panel de 286 personnes, soit 96% des répondants

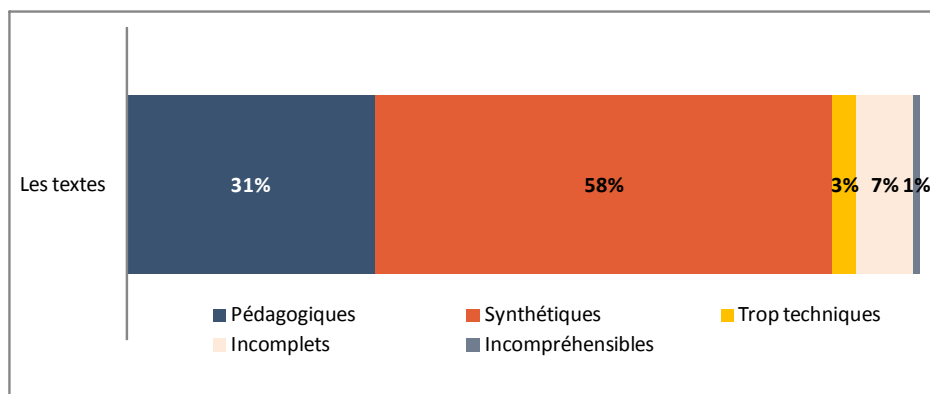
2° Le site internet du projet



Sur un panel de 258 personnes, soit 87% des répondants



Sur un panel de 253 personnes, soit 85% des répondants



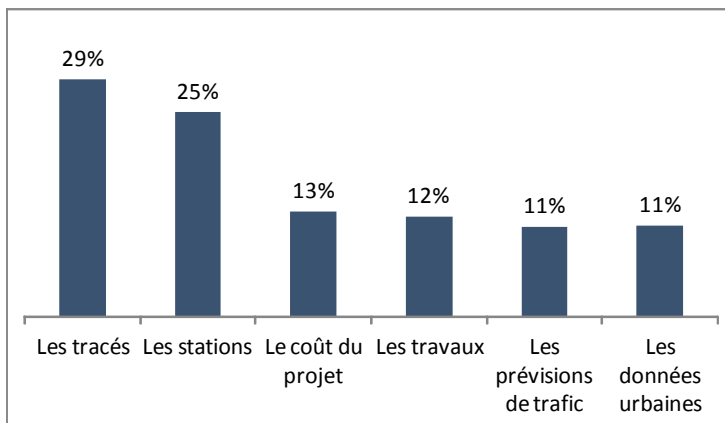
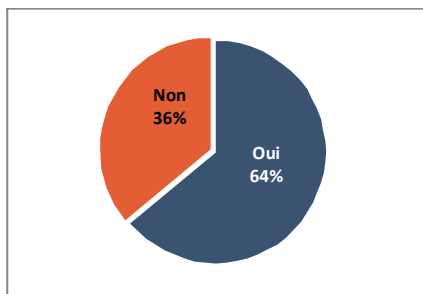
Sur un panel de 255 personnes, soit 86% des répondants

3° Les fiches thématiques

- Cet outil d'information, à mi-chemin entre le Dossier d'Objectifs et de Caractéristiques Principales (DOCP) et le dossier d'information, a été une nouveauté pour le STIF. La grande majorité des répondants pense qu'il représente un outil pertinent : « *les fiches sont très bien faites mais sont arrivées assez tard pendant la concertation* ».
- Les fiches thématiques, qui ont été mise en ligne durant la concertation, ont été consultées par plus de la moitié des répondants.
- Les sujets qui ont été le plus consultés concernent les tracés et les stations. En effet, les arguments en faveur d'une variante de tracé et de station intermédiaire ont été au cœur des échanges durant la concertation.

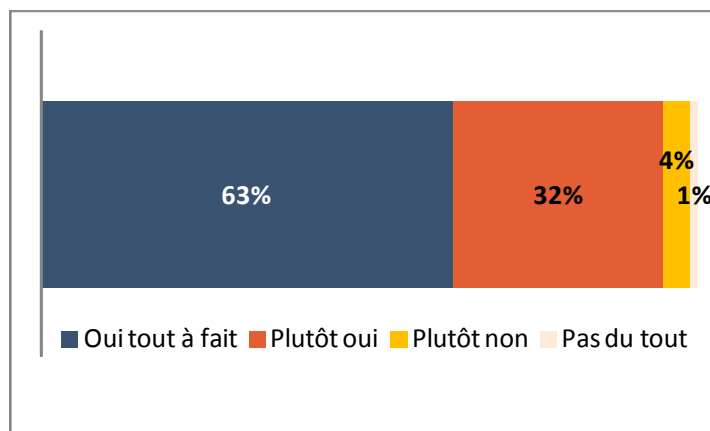
❖ **Avez-vous consulté les fiches thématiques mises en ligne au cours de la concertation ?**

❖ **Si oui, laquelle (ou lesquelles) ?**



Sur un panel de 280 personnes, soit 94% des répondants

❖ **Pensez-vous qu'il s'agit d'un document d'information intéressant pour la concertation ?**

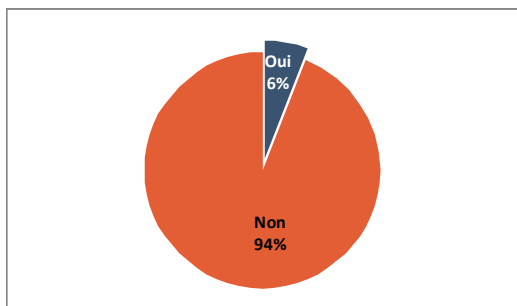


Sur un panel de 244 personnes, soit 82% des répondants

4° Le compte Twitter

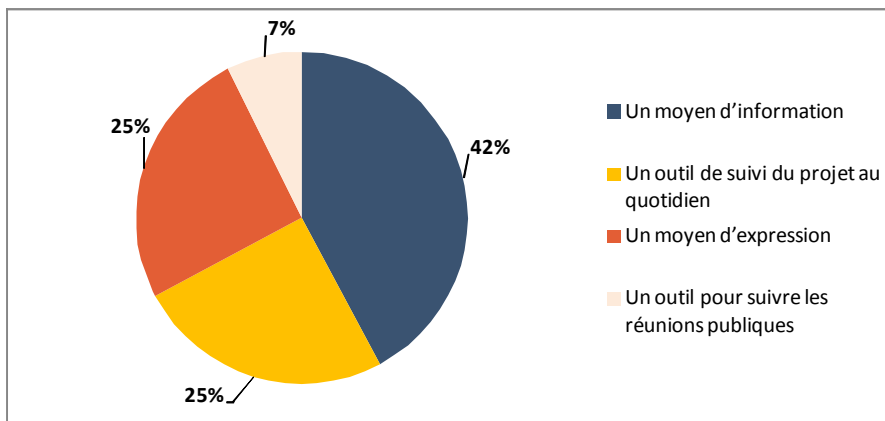
- Très peu des répondants se sont abonnés au compte Twitter.
- Le compte Twitter est perçu pour presque les $\frac{3}{4}$ comme un moyen de diffuser de l'information sur le projet mais pas pour suivre les réunions publiques (seulement 7%)².
- Il faut noter que $\frac{1}{4}$ des répondants estime qu'il peut servir d'outil d'expression. Pour rappel, le nombre de tweets d'expression reçus a été très faible durant la concertation.

❖ Avez-vous suivi ou vous-êtes vous abonné(e) au compte Twitter du projet ?



Sur un panel de 286 personnes, soit 96% des répondants

❖ Selon vous, quel est l'intérêt du compte Twitter pour la concertation ?



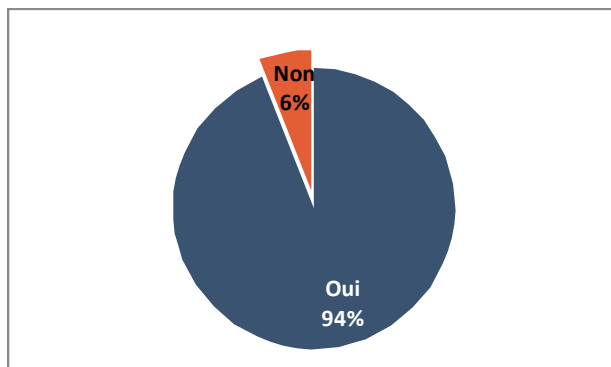
Sur un panel de 204 personnes, soit 69% des répondants

² Lors des réunions publiques, des tweets ont été postés en temps réel sur le compte du projet pour permettre aux personnes de suivre les réunions à distance.

Conclusion sur les documents d'information

De manière générale, les répondants estiment que les documents d'information leur ont permis de bien comprendre le projet.

❖ Avez-vous eu le sentiment de comprendre le projet à la lecture des documents d'information ?



Sur un panel de 282 personnes, soit 95% des répondants

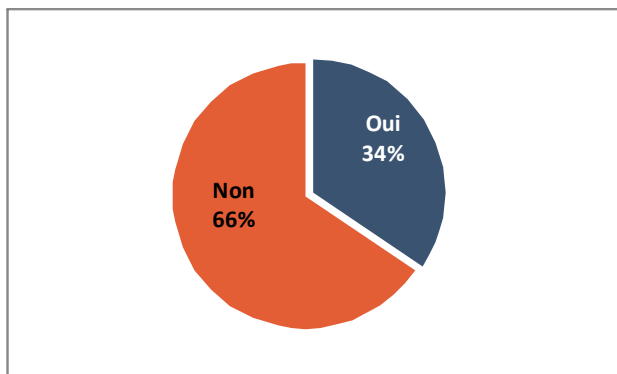
Remarque : « *Détails et présentation suffisamment explicites pour se faire un avis* »

c. Votre participation

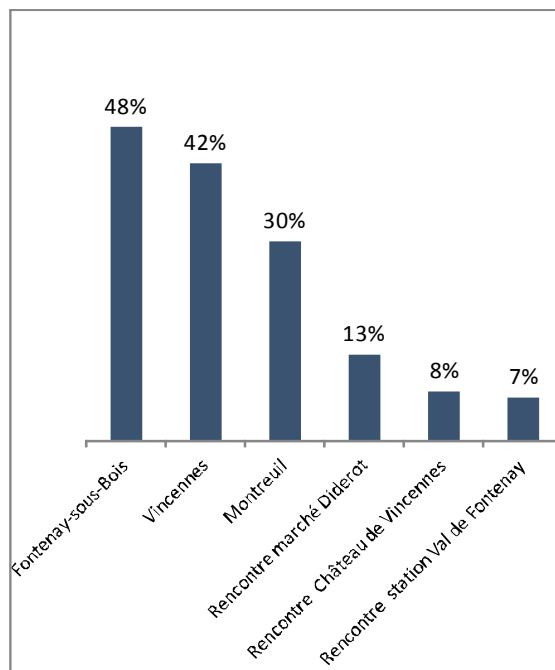
1° Les rencontres publiques

- Un tiers des répondants au questionnaire a assisté à au moins une rencontre publique (réunions publiques en soirée, rencontre voyageurs en stations, rencontre sur le marché).
- Ceux ayant participé ont notamment assisté aux réunions publiques en soirée.
- L'intérêt premier de leur participation est la recherche d'information supplémentaire sur le projet pour plus de la moitié des répondants, et dans une moindre mesure, la possibilité de s'exprimer en posant une question aux porteurs de projet ou en faisant des propositions.
- Le nombre, les lieux et le déroulé des réunions publiques ont été pour environ la moitié des répondants adaptés (« oui tout à fait » + « plutôt oui »).

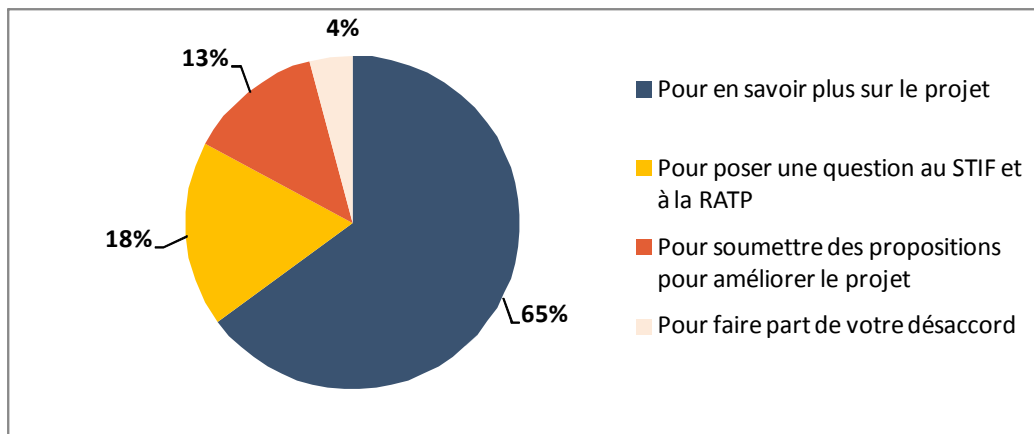
❖ Avez-vous participé à une rencontre publique ? Si oui, laquelle (ou lesquelles) ?



Sur un panel de 290 personnes, soit 98% des répondants



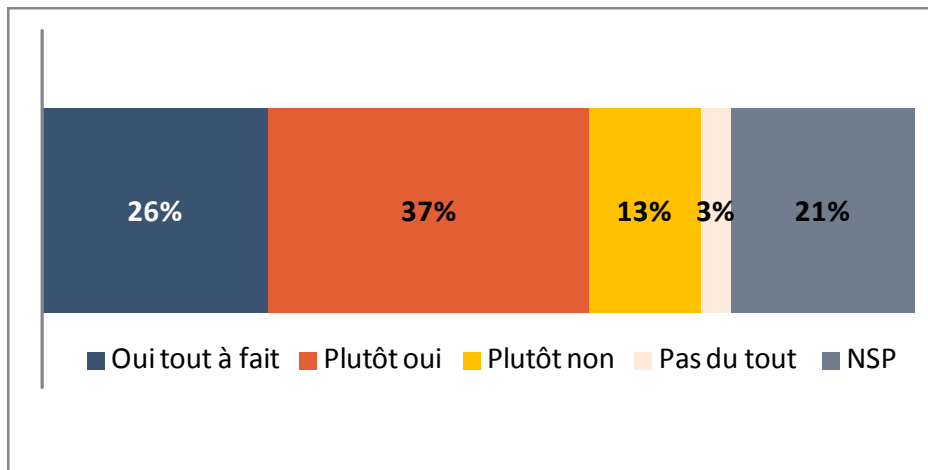
❖ Pourquoi avez-vous souhaité participer aux rencontres publiques ? (choix multiple)



Sur un panel de 122 personnes, soit 41% des répondants

NB : seulement 1/3 des personnes ayant répondu au questionnaire, a participé à une rencontre publique ; ce qui explique la part importante de personnes n'ayant pas répondu aux questions suivantes.

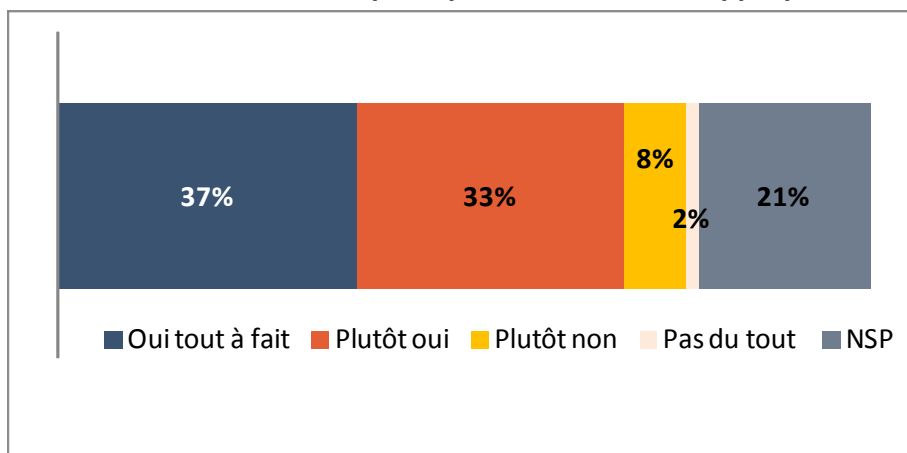
❖ **Le nombre de réunions publiques vous a paru suffisant :**



Sur un panel de 204 personnes, soit 69% des répondants

- Quelques répondants soulignent que les horaires n'étaient pas adaptés aux personnes actives « elles étaient à des horaires non adaptés quand on travaille (alors qu'on est intéressé par le sujet puisqu'on utilise quotidiennement les transports en commun) ».

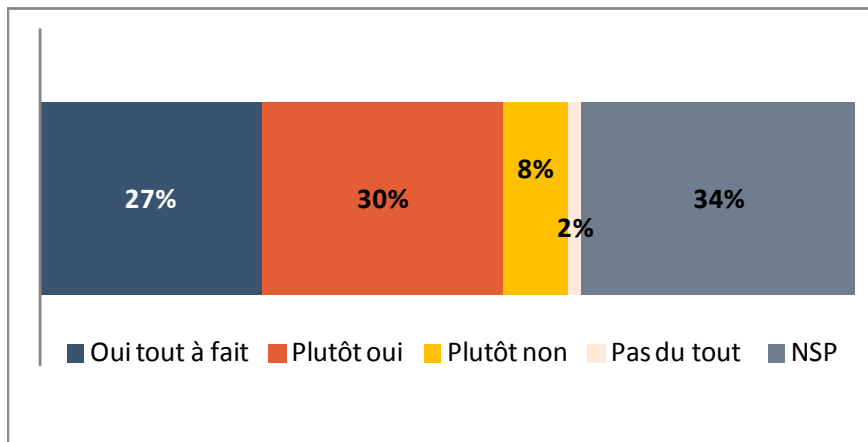
❖ **Le lieu des réunions publiques vous a semblé approprié:**



Sur un panel de 198 personnes, soit 67% des répondants

- Sur les lieux des réunions publiques, quelques répondants pointent le fait qu'elles auraient du être : « Dans les quartiers au plus près des habitants ». Quelques remarques portent précisément sur le lieu de la réunion à Montreuil : « espace restreint et très bruyant » et à Fontenay-sous-Bois « le lieu était un peu excentré. La présence du car était utile pour l'aller ».

❖ **Le déroulé de la réunion publique (présentation : qualité et durée, temps des questions) vous a paru satisfaisant :**



Sur un panel de 179 personnes, soit 60% des répondants

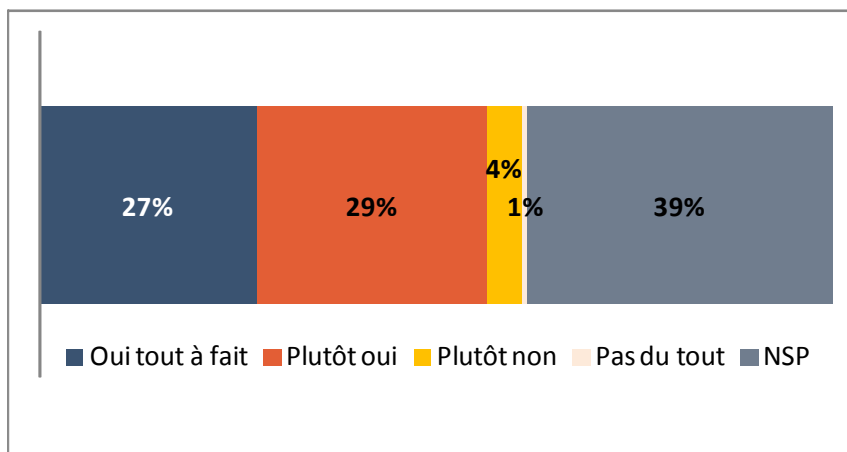
- Sue le déroulé des réunions publiques, quelques personnes estiment que le temps d’expression du public a été trop court : « *Chacun n'a pas pu s'exprimer !* » « *Présentation technique trop longue, au détriment des questions et demandes d'explications.* »

2° Le rôle du garant nommé par la CNDP (Commission nationale du débat public)?

NB : seulement 1/3 des personnes ayant répondu au questionnaire, a participé à une rencontre publique, évènement pendant laquelle la garante était présente ; ce qui explique la part importante de personnes n’ayant pas répondu aux questions suivantes.

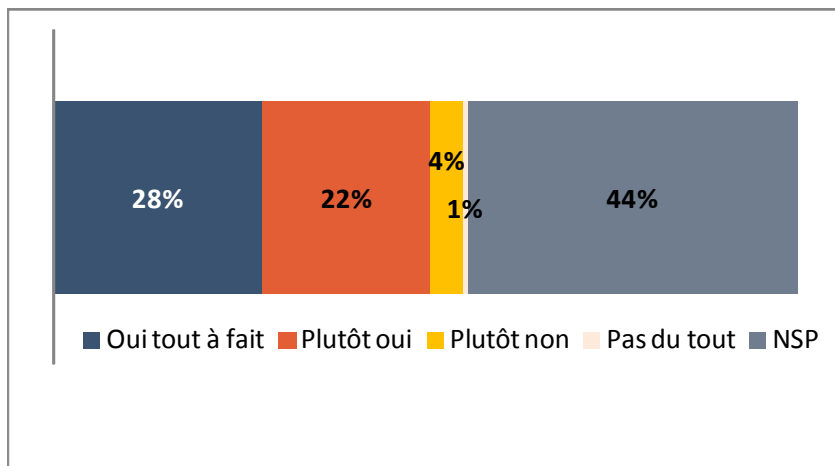
- Les répondants ont été une petite moitié à s’exprimer sur le rôle du garant.
- La moitié de ceux-ci considère que la garante a fait preuve de neutralité, d’indépendance par rapport au MOA et permis l’expression de chacun.
- De manière générale, la présence d’un garant a été perçue par plus de la moitié comme rassurant et pour presque 40% comme bénéfique.
- « *La présence de la garante au cours de la concertation m'a paru rassurante, mais comment pourrais-je savoir si elle a été utile ou non ?* »

❖ **Elle s’est montrée neutre vis-à-vis du projet :**



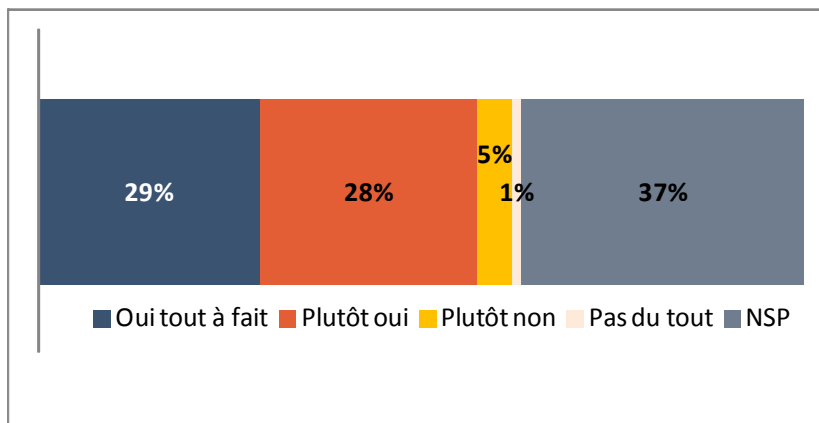
Sur un panel de 186 personnes, soit 63% des répondants

❖ Elle est indépendante vis-à-vis du maître d'ouvrage :



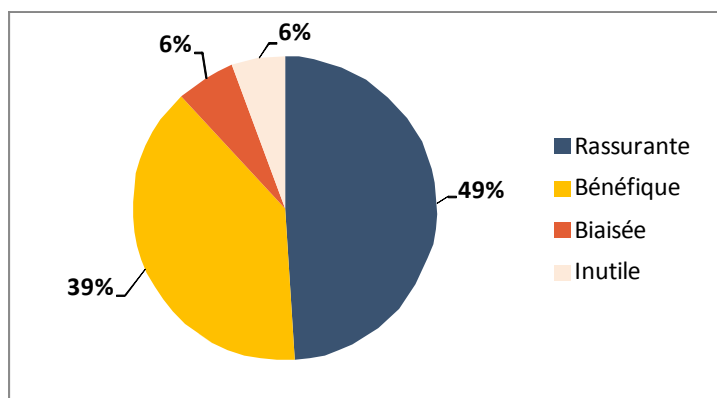
Sur un panel de 178 personnes, soit 60% des répondants

❖ Elle garantit l'expression de chacun quel que soit son statut ou sa représentativité :



Sur un panel de 176 personnes, soit 59% des répondants

❖ De manière générale, la présence d'un garant au cours de la concertation vous a paru :

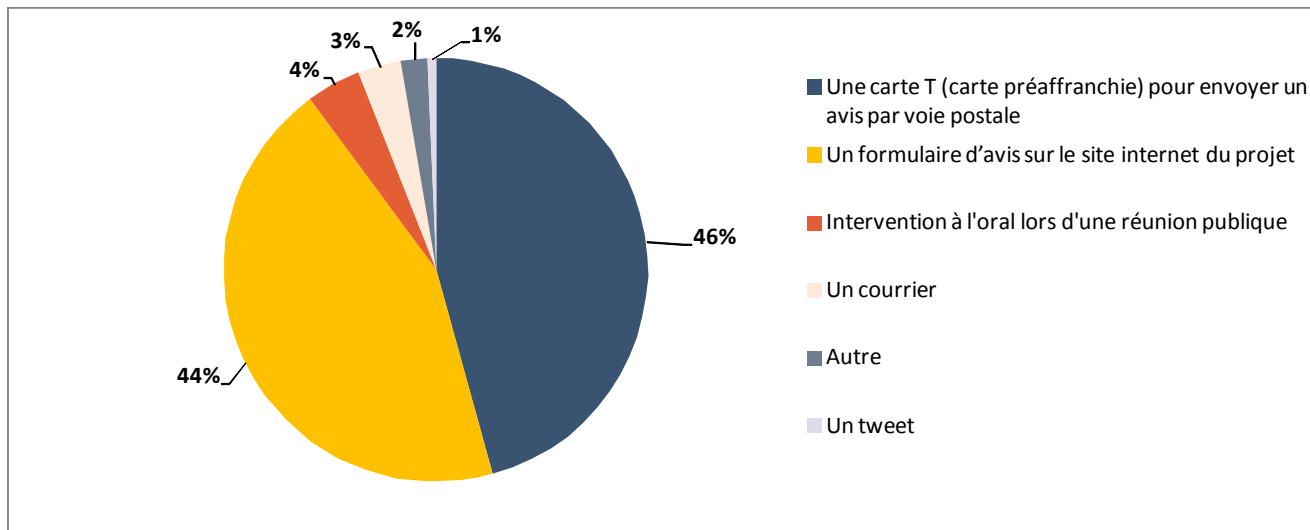


Sur un panel de 143 personnes, soit 48% des répondants

D. Votre expression

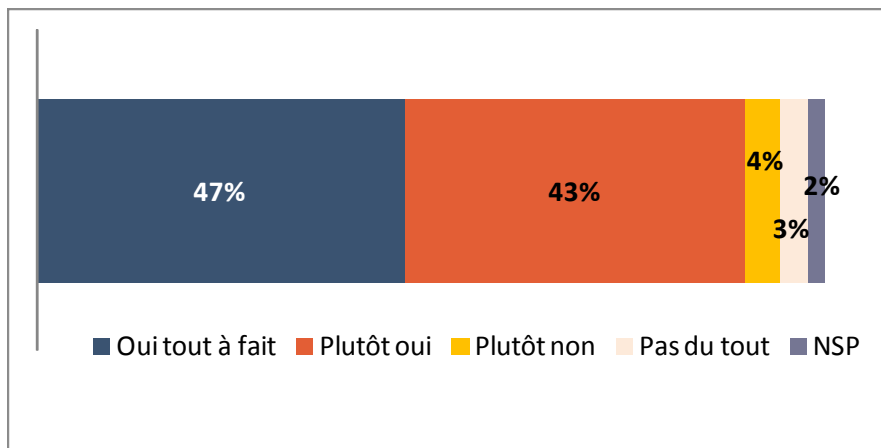
- Deux outils d'expression ont été majoritairement cités par les répondants : la carte T et le formulaire d'avis sur Internet.
- Dans les « Autres », a notamment été pointée la remise de contributions écrites lors de réunions publiques.

❖ Quel(s) outil(s) avez-vous utilisé(s) pour déposer votre avis ? (choix multiple)



Sur un panel de 290 personnes, soit 98% des répondants

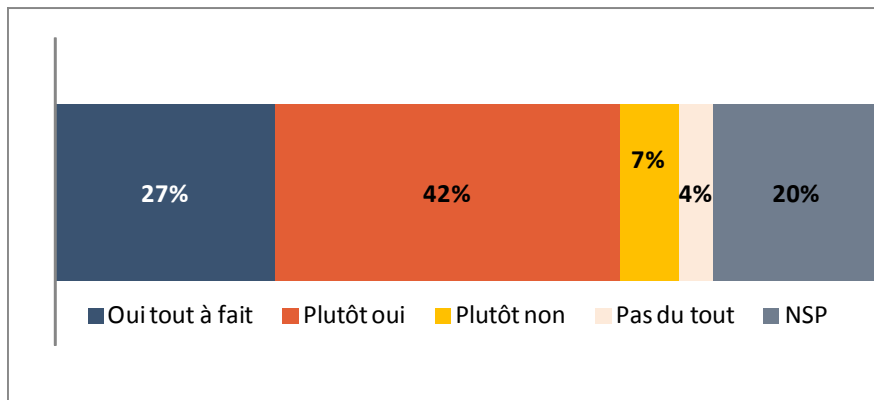
❖ Avez-vous eu le sentiment d'avoir pu vous exprimer ?



Sur un panel de 289 personnes, soit 97% des répondants

- Une grande majorité des répondants (>80%) a estimé avoir pu s'exprimer pendant la concertation même si une personne précise : « Il a quand même fallu insister et lever le bras à plusieurs reprises ».

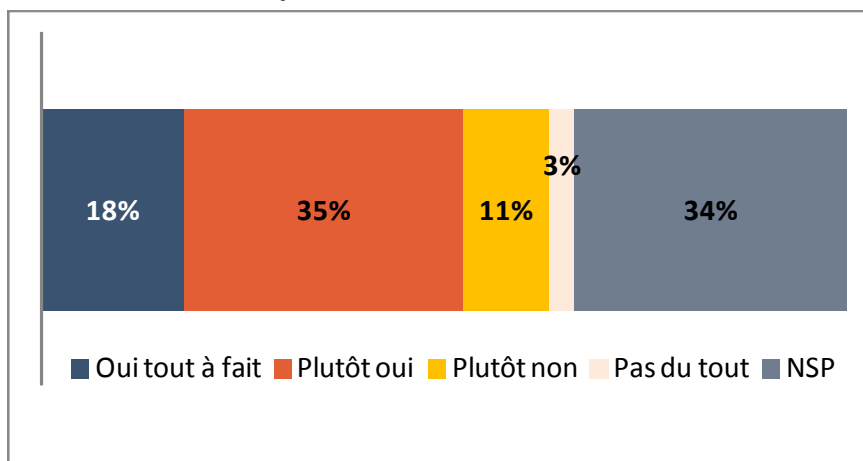
❖ **Avez-vous eu le sentiment que tous les points de vue ont pu s'exprimer au cours de la concertation ?**



Sur un panel de 266 personnes, soit 90% des répondants

- La moitié des répondants considère que les différents points de vue ont pu s'exprimer même si quelques-uns notent que « *les avis contraires ne sont pas pris en considération* ».

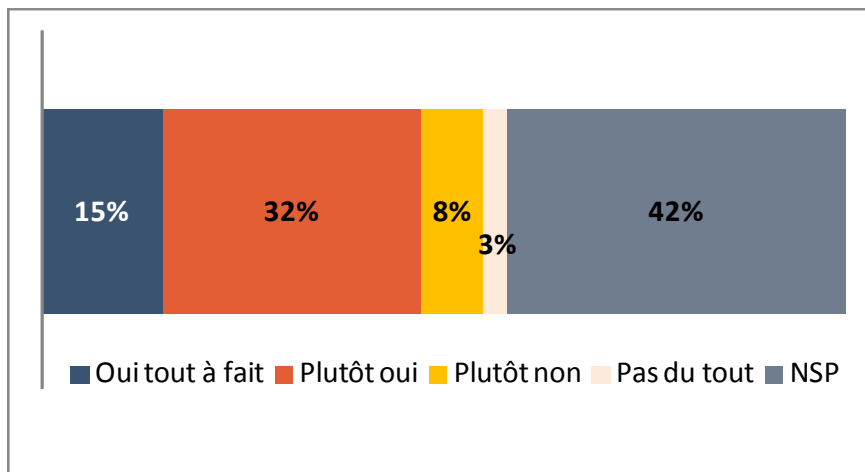
❖ **Avez-vous eu le sentiment que les maîtres d'ouvrage (le STIF et la RATP) ont été à l'écoute des questions et des avis ?**



Sur un panel de 252 personnes, soit 85% des répondants

- Concernant la position des maîtres d'ouvrage, environ 40% des répondants pensent qu'ils ont été à l'écoute et sincères dans leurs réponses. (« *est-ce grâce à la présence de la garante ? En tout cas ils ont répondu à toutes les questions posées.* »)

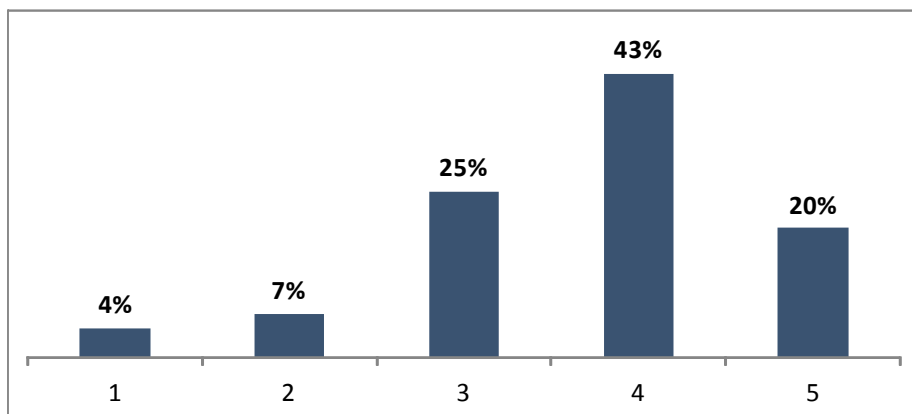
❖ Avez-vous eu le sentiment que les maitres d’ouvrage ont été sincères dans leurs interventions et réponses ?



Sur un panel de 246 personnes, soit 83% des répondants

- Plusieurs pointent un parti pris de la part des porteurs de projet : « le sentiment à nouveau que ce projet n'est pas vraiment discuté mais plutôt imposé par des enjeux politiques de chacun » ; « J'ai trouvé leur position trop en faveur d'un des tracés ».

❖ De manière globale, avez-vous été satisfait(e) de cette concertation ? (note de 1= Pas du tout satisfait(e) à 5= Très satisfait(e))



Sur un panel de 267 personnes, soit 90% des répondants